

文章编号:1673-2049(2005)03-0075-05

珠江三角洲住区休憩时间分配与住区规划

杜宏武

(华南理工大学 建筑学系,广东 广州 510641)

摘要:通过对珠江三角洲(Pearl River Delta, PRD)10个住区的问卷调查和实地调研,采用文献研究和数理统计等方法,分析了该地区9类居民休憩活动的时间分配特征。研究表明:性别、年龄、职业和学历等个人或家庭因素对休憩活动类型的选择、活动持续时间有影响,但对各类活动影响的程度有所不同;居民休憩行为在多方面影响住区规划设计。指出了住区规划设计中应注意的若干问题,最后提出了住区规划应树立更全面的科学观和以人为本的观念。

关键词:住区休憩;休憩活动;时间分配;住区规划;珠江三角洲

中图分类号:TU201.1

文献标志码:A

Time distribution of residential recreation and planning of housing estates in PRD

DU Hong-wu

(Department of Architecture, South China University of Technology, Guangzhou 510641, China)

Abstract: According to the questionnaire surveys and investigation in ten housing estates in PRD, general study and quantificational analysis were done to reflect the characteristics of time distribution of nine activities. The conclusion indicates that individual factors such as age, gender, occupation and education are being connected with choice of types of recreational activities or their lasting time, but they influence these activities at different degrees; recreational behavior influences planning and design of housing estates in many ways. Finally, some more scientism and humanism in planning and designing of housing estates were put forward.

Key words: residential recreation; recreational activity; time distribution; planning of housing estate; PRD

0 引言

住区休憩是人类休憩生活的重要内容,也是城市住区的一项重要功能,研究居民各项休憩活动的时间占用和时间分配情况,有助于把握居民的居住和休憩生活的需求,从而为完善和改进居民住宅小区规划设计提供依据。

以往对休憩行为的研究,更多是基于社会学角度考察,缺乏与物质环境的联系;或是简单地将休憩

行为纳入环境行为研究的范畴,这样同样缺乏对住区规划设计多层面的思考。从时间分配入手来研究住区休憩行为,更容易结合其空间分布特征,易于总体上把握其特征和规律^[1]。

休憩行为并非一成不变的,而是和地域、文化、社会、经济等有着密切的联系,住区休憩还同住区的物质环境特征密切相关^[2]。珠江三角洲地区有着独特的地理环境、气候条件和地域文化特征,是中国社会经济发展水平较高的地区,特别是广州和深圳,城

市居民住宅小区建设处于中国领先的地位,因此为研究休憩活动特征提供了生动的案例。

1 调查研究方法

把住区休憩的时间特征研究作为珠江三角洲住区休憩环境研究的一个子课题,在有关问卷中列出 9 类休憩活动,就这些活动的时间占用和分配情况调查了深圳和广州两个大城市的 10 个住宅小区,这些小区包含了近 10 年内落成,年份不等、档次各异、容积率及小区特征不同的楼盘,共获得 134 份(户)有效问卷,涉及人数 418 人。

对所调查小区的物业管理处做了一份内容详实

的调查,该调查以问卷为主,访谈为辅,重点了解小区住户的基本情况,并通过管理处员工的认知,侧面了解小区居民的休憩行为特征。

通过现场观察、记录、照像和访谈,以及对珠江三角洲范围内大量楼盘的观察、走访,获得了对小区居民休憩行为的直观印象和大量感性认知。

2 受访居民的职业和学历

在问卷中笔者要求受访者填写本户家庭主要收入来源人的职业、学历,职业提供了 9 个选项;学历提供了 5 个选项,从而得到了受访者各类职业和学历所占比例,见表 1、2(表中 N 为人数,后表皆同)。

表 1 按主要收入来源人的职业划分被调查家庭/%

Tab. 1 Surveyed families divided by most income earner's occupation

职业	党政军	文教卫生	企业领导	企业中 级员工	一般白领	一般蓝领	私营企 业主	个体工 商户	其他	未填	总计
家庭数 $M=134$	6.1	6.8	9.8	15.2	16.7	2.3	15.2	12.1	10.6	5.3	100.0
总人数 $N=418$	7.4	5.7	5.7	15.6	13.9	1.9	16.3	14.4	9.3	2.6	100.0

表 2 按主要收入来源人的学历划分被调查家庭/%

Tab. 2 Surveyed families divided by most income earner's education level

学历	初中及初中以下	高中及中专	大专	大学本科	本科以上	未填	总计
家庭数 $M=134$	3.8	20.5	24.2	28.0	14.4	9.1	100.0
总人数 $N=418$	3.1	22.5	25.8	28.5	12.2	7.9	100.0

3 居民休憩行为的时间特征

为了便于研究,把发生在小区内公共休憩空间的休憩活动分为 9 大类:①户外活动;②会所内活动;③游泳或戏水;④体育运动;⑤晨练;⑥带婴幼儿户外玩耍;⑦步行到附近就餐;⑧在附近饮早茶、吃早点;⑨由物业管理处组织的公共活动(未列入问卷,在问卷中设了“其他活动”一项,受访户均未提出超出现有内容的新类型)^[3]。

3.1 居民各类休憩活动所用时间的分布

在调查问卷中,要求受访者选择其家庭成员参加某项户外活动平均每次所用时间,并规定:A 为 15 min 以内;B 为 15~30 min;C 为 30~45 min;D 为 45~60 min;E 为 1~1.5 h;F 为 1.5 h 以上。

从调查结果可知(表 3、4):每次户外活动平均时间少于 30 min 的,男性比例较大;多于 30 min 的,女性比例较大,但两者的差异并不十分明显。从年龄段看:小学生活动时间超过 1 h 的为 53.9%;中学生则有两极分化的倾向;30 岁以下成人活动时间超过 45 min 的为 70.9%;进入 30~40 岁年龄段,相应比例骤减至 35.8%,同时,活动时间低于 45 min

的比例却骤增至 64.2%;到更高的年龄段,活动时间较长的比例(特别是活动时间超过 60 min 的比例)随着年龄的增大而递增。从不同性别、不同年龄段来看:差别较大的是 50~60 岁年龄段,活动时间超过 45 min 的比例,男性为 36.4%,远低于女性的 61.5%,这中间有样本误差,但与女性更早退休享有较多休憩时间是吻合的。

从表 5 可见:会所内休憩活动的平均时间,在 30 min 以下组中男性为 22.7%,略大于女性的 12.6%;在 1 h 以上组中女性为 46.5%,大于男性的 33.3%。就年龄段而言,比较具有可比性的是 30 岁上、下的两个年龄段,其余年龄组样本数很少,表明他们较少在会所内活动,难以看出其活动时间的分布规律。在 30 岁以下年龄组,其会所活动的平均时间大于 45 min 的比例在所有年龄段是最高的;进入 30~40 岁年龄组,大于 45 min 的比例无论男性和女性都明显下降,相比较而言,30 岁上、下两个年龄段活动时间大于 1 h 的比例,女性下降的比例远大于男性的。

居民游泳或戏水的平均时间存在类似于会所内活动的规律,由于婴幼儿、大部分小学生都是由家长

带领去游泳,因此他们的情况可以通过他们的父母,上年龄组参加游泳活动的人数逐渐减少,游泳的平均时间也呈明显的下降趋势。表 6 分析了 30 岁上、下及所有年龄段男女游泳时间的差异。

表 3 居民(按性别特征)户外休憩的时间分布/%

Tab. 3 Time distribution of outdoor recreation of resident divided by gender

性别	15 min 以内	15~30 min	30~45 min	45~60 min	1~1.5 h	1.5 h 以上	总计
男 N=143	9.1	23.8	14.7	23.8	13.3	15.4	100.0
女 N=138	3.6	20.3	17.4	24.6	12.3	21.7	100.0
全体 N=281	6.4	22.1	16.0	24.2	12.8	18.5	100.0

表 4 居民(按年龄差异)户外休憩的时间分布/%

Tab. 4 Time distribution of outdoor recreation of resident divided by age

年龄段	15 min 以内	15~30 min	30~45 min	45~60 min	1~1.5 h	1.5 h 以上	总计
小学生 N=13		23.1	15.4	7.7	30.8	23.1	100.0
中学生 N=7	28.6	14.3	28.6			28.6	100.0
30 岁以下成人 N=72	2.8	16.7	9.7	30.6	16.7	23.6	100.0
30~40 岁 N=81	13.6	30.9	20.0	22.2	6.2	7.4	100.0
40~50 岁 N=27	3.7	11.1	18.5	37.0	11.1	18.5	100.0
50~60 岁 N=24		41.7	8.3	16.7		33.3	100.0
60 岁以上 N=37	5.4	10.8	21.6	16.2	18.9	27.0	100.0

表 5 居民(按年龄和性别差异)会所内休憩的时间分布/%

Tab. 5 Time distribution of indoor recreation of resident divided by age and gender

年龄段和性别		15 min 以内	15~30 min	30~45 min	45~60 min	1~1.5 h	1.5 h 以上	总计
30 岁以下成人	男 N=19		5.3	21.1	31.6	26.3	15.8	100.0
	女 N=46		17.4	10.9	26.1	17.4	28.3	100.0
30~40 岁	男 N=28	25.0	14.3	17.9	17.9	14.3	10.7	100.0
	女 N=35	8.6	28.6	20.0	28.6	2.9	11.4	100.0
所有年龄段	男 N=75	12.0	10.7	25.3	18.7	20.0	13.3	100.0
	女 N=71	7.0	5.6	25.4	15.5	26.8	19.7	100.0
	总 N=146	9.6	8.2	25.3	17.1	23.3	16.4	100.0

表 6 居民(按年龄和性别差异)每次游泳时间分布/%

Tab. 6 Time distribution of swimming of resident divided by age and gender

年龄段和性别		15 min 以内	15~30 min	30~45 min	45~60 min	1~1.5 h	1.5 h 以上	总计
30 岁以下成人	男 N=14	7.1	14.3	14.3	14.3	28.6	21.4	100.0
	女 N=30	13.3	6.7	13.3	40.0	10.0	16.7	100.0
30~40 岁	男 N=26	7.7	34.6	11.5	34.6	7.7	3.8	100.0
	女 N=17	11.8	23.5	17.6	29.4	5.9	11.8	100.0
所有年龄段	男 N=69	8.7	23.2	24.6	23.2	10.1	10.1	100.0
	女 N=65	13.8	12.3	23.1	29.2	6.2	15.4	100.0
	总 N=134	11.2	17.9	23.9	26.1	8.2	12.7	100.0

每次体育运动平均所用的时间,男性组和女性组的特征非常接近,比较明显的差异是 30 岁以上和 30 岁以下两个年龄段在运动时间超过 45 min 的人数比例,男性从 30 岁以下到 30~40 岁这个年龄段仅略有下降,而女性在跨越 30 岁时,这一比例则由 76.7%明显下降为 47.6%。

晨练平均用时的一个明显差异也来自 30 以上

和 30 岁以下的两个年龄段。晨练时间超过 45 min 时间段的人数的比例,男性在跨越 30 岁时由 31.3%下降为 14.3%,女性则由 17.4%上升至 29.4%。带婴幼儿户外玩耍的平均时间,在不同性别和年龄组则看不出较为明显的差别。

3.2 居民各类休憩活动的平均用时

为了能进行数值运算,笔者赋予每个选项对应

的时间段一个数值(除 A 和 F 外均取该时间段的中值作为计算值),从而约定各选择项的值为: $A=10\text{ min}$, $B=22.5\text{ min}$, $C=37.5\text{ min}$, $D=52.5\text{ min}$, $E=75\text{ min}$, $F=105\text{ min}$ 。由此计算得出与性别、年龄、职业、学历相对应的各类休憩活动的平均时间。

从表 7、8 中可知:在参加各类活动的平均时间上,男性除了体育运动略高于女性外,其余活动每次平均时间均低于女性,这反映男性在参加各类活动的

持续时间上总体较少。从年龄来看:小学生户外活动持续时间明显高于全体受访人的平均值,会所内活动则与均值基本持平,体育运动持续时间较短;中学生会所内、户外运动时间均明显小于平均值;30 岁以下成人的平均游泳或戏水时间及体育运动时间则是最多的;而 30~40 岁会所内、户外活动时间及晨练时间在成人中处于谷底,然后随着年龄的增长,三者呈上升趋势,而体育运动、游泳或戏水时间则呈下降趋势。

表 7 居民(按性别差异)各类活动每次平均用时/min

性别	户外活动		会所内活动		游泳或戏水		体育运动		晨练		带婴幼儿户外玩耍	
	平时用时	N	平时用时	N	平时用时	N	平时用时	N	平时用时	N	平时用时	N
男	50.4	143	51.9	75	45.8	69	54.9	85	36.3	69	51.6	55
女	56.4	138	60.4	71	48.9	65	52.6	73	43.5	73	55.3	63
全体	53.4	281	56.0	146	47.3	134	53.9	158	40.0	142	53.6	118

表 8 居民(按年龄差异)各类活动每次平均用时/min

年龄段	户外活动		会所内活动		游泳或戏水		体育运动		晨练		带婴幼儿户外玩耍	
	平时用时	N	平时用时	N	平时用时	N	平时用时	N	平时用时	N	平时用时	N
婴幼儿	52.5	20	47.9	6	41.7	12						
小学生	62.3	13	55.8	9	49.2	9	39.8	11				
中学生	46.8	7	47.9	6	49.3	7	55.6	8	26.5	5		
30 岁以下	61.0	72	67.8	51	56.0	44	63.9	52	35.6	39	56.0	39
30~40 岁	39.8	81	46.1	46	42.6	43	51.9	51	31.3	38	51.2	35
40~50 岁	57.0	27	56.8	7	52.5	8	54.1	14	31.8	10	42.5	2
50~60 岁	56.3	24	46.7	13	33.9	7	39.6	12	60.2	15	65.6	16
60 岁以上	62.2	37	65.0	8	23.8	4	25.5	5	56.0	27	38.3	9

从受访者家庭主要收入来源人的职业来看,党政军和文教卫生家庭的会所内、户外活动时间明显低于平均值;而企业中级员工及一般白领员工家庭的游泳或戏水时间较少,带婴幼儿户外玩耍的时间较多;私营企业主和个体工商户家庭带婴幼儿户外玩耍的时间最少。从受访者家庭主要收入来源人的学历来看,带婴幼儿户外玩耍时间有随学历提高而加长的趋势,会所内活动时间则有随学历提高而下降的趋势。

3.3 活动频度和所用时间的相关性

为了寻找各类活动的频率和时间之间数值的关系,选取户外活动、会所内活动、游泳或戏水、体育运动、晨练、带婴幼儿户外玩耍 6 种主要活动的频率和时间,从而得到 12 个变量,利用计算机计算出它们两两之间的相关系数;在缺失项处理上,两个相比较的变量存在的成对的变量值(即受访者在此两个变量上均无缺失的回答选项)均予以保留,而去掉单个或两个均缺失的抽样。

从得到的相关系数表看:除户外活动外,各类活

动的时间和频度之间都存在显著的相关性,各变量之间大多也存在显著的相关性,与其余各变量相关性较少的是游泳或戏水时间、体育运动时间、带婴幼儿户外玩耍时间 3 项,这表明总体而言各类活动之间、各类活动的频度和时间之间联系非常紧密。另外,就餐频度与早餐频度、就餐频度与户外活动时间也存在显著的相关性(置信水平为 0.01);在缺失项处理时,如果只允许采用在所有变量上都无缺失的样本,这样得到 35 个合格组合。这里发现户外活动频度与受访者所在楼层存在显著的相关性(置信水平为 0.01)。

4 休憩行为对住区规划设计的指导

(1)对住区休憩时间特征的把握,能更准确地理解住区休憩行为,对住区规划布局及场所设计提供直接指导。如研究发现户外活动的频度与受访者家庭所住的楼层数存在着明显的负相关性,证明住得越高,休憩活动频繁度降低,这就要求综合考虑住宅楼层的层数。这种影响还体现在,住区类型与其休

憩环境规划设计关系密切,越是高档的住区,休憩空间环境质量越高,会所面积更大、功能更完备;大型住区的休憩空间的不同层次(宅前小绿地—组团绿地—住区中心绿地—撒野公园)、会所的位置和设置层次(中心会所,分会所)等与不同类型住区及不同住区休憩方式有着密切联系。

(2)住区休憩设施的配置主要受住区休憩方式的影响,如本地区夏季时间长而且气候炎热,游泳是居民喜爱的活动,稍具条件的住区都会设置游泳池,而露天小剧场、健身步道等也是常见的配置;会所所属的休憩功能,如乒乓球室、健身中心、阅览室、儿童活动室等也属于深受欢迎的场所;壁球室、高尔夫球推杆场、高尔夫球挥杆练习室等使用率通常不高,但与住区的档次有关,所以也很常见。某些香港人聚居的楼盘,平时很少有人,周末却很热闹,这种楼盘往往对会所功能要求较全面,特别是对其餐饮功能要求很高。

(3)研究结果表明:性别、年龄、职业和学历等个人或家庭因素对休憩活动类型的选择、活动持续时间有影响,但对各类活动影响的程度有所不同。住区休憩场所的功能布局与项目设置必须与之相适应,才能充分发挥其功能。从参加各类活动的平均持续时间来看,男性除了体育运动略高于女性外,其余活动每次平均时间均低于女性;从年龄上看,30岁以下成人在户外、会所内活动的时间上与60岁以上老年人相近,都处于高水平,而30岁以下成人游泳或戏水时间和体育运动时间则最高,并随年龄增长而下降,30~40岁成人的会所内、户外活动时间和晨练时间在所有成人中处于谷底^[4]。

老人和儿童是住区休憩活动的主体,老人活动时间跨度大、持续时间长,是户外活动、晨练等方式的主要参与者;老年人倾向于户外的、不收费的活动,他们是小广场、步道、卵石健身径、棋牌娱乐桌椅的主要使用者,这些场所在设计上要注重安全,注意避暑遮阳或避风遮雨。儿童游戏的活动强度、交往程度很高,正所谓“儿童才是真正的邻居”;儿童游戏场所除注意安全和富于趣味等基本要求的,把儿童游戏场所作为一个特殊空间独立设置的传统做法并不妥当,儿童的活动往往在成人陪伴或监护下进行,规划设计应方便成人监护甚至成人参与儿童的游戏。广州某楼盘在儿童游戏器械场周边设置环形休息廊,家长可以一边坐着聊天、一边照看孩子玩耍。住区休憩场所规划设计应充分体现休憩行为的差异。

(4)具体休憩设施的设计也要充分反映居民休憩行为的特点。以游泳池为例,除购票、更衣流线的合理设计,游泳池与其他场所界线的处理,如景观、安全性等因素外,游泳池本身的设计也与居民活动方式紧密联系,本地区稍具规模的住区游泳池通常由至少3个泳池构成:水深约40cm的儿童戏水池、不规则曲线形状的练习池和矩形的泳池(后两者通常连通),与不同情况下人们的行为特征相吻合。

(5)休憩场所的位置应满足使用者的便捷和可达性,主要活动场所应与主要步行交通路线直接联系,方便人们有选择地参与(观看也是一种参与)活动。

(6)某些功能之间联系比较紧密,比如阅览室或称书吧的场所成为儿童领地的倾向十分明显,很多会所把它和书法、绘画室、琴房及所谓益智中心等共同形成一个儿童天地,强化会所的教育功能。

(7)妥善处理不同休憩方式之间在时间、空间上的不利影响。篮球运动自由灵活,深受大众(尤其是中学生)喜爱。很多住区不设篮球场,是因为存在噪声扰民、景观处理困难等问题,深圳市某高层、高密度楼盘利用高敞的架空层布置篮球场,较好地解决了这一问题;网球场也存在灯光、噪声和景观污染的问题,但其使用人数少,适于布置在对主要活动场所影响较少的边缘地带。

5 结 语

从上述分析可以看出:重视住区休憩行为的研究实际上是住区规划设计思维上的人本主义观点,表明住区休憩环境与休憩行为是相互作用的统一体,其规划设计指导思想既要反对单纯的物质环境决定论,又要反对脱离实际,过分强调住区休憩在住区规划设计中意义的倾向,树立更全面的科学观和以人为本观念,促进城市住区建设的和谐发展。

参考文献:

- [1] 蒲蔚然,刘 骏.探索促进社区关系的居住小区模式[J].城市规划汇刊,1997,48(4):54—58.
- [2] 赵和生.行为模式与居住环境设计[J].南京建筑工程学院学报,1997,22(3):35—39.
- [3] 马卫红,黄沁蕾,桂 勇.上海市居民社区参与意愿影响因素分析[J].社会,2000,20(6):14—16.
- [4] 朱永梅.珠江三角洲群众体育的特点和发展前景[J].体育与科学,2000,21(1):35—39.